

Ekologické aspekty využitia nábrežia a vzťah rieky a mestského prostredia

Odborný seminár k problematike povodia rieky Váh, nábrežia a jeho možného funkčného využitia v meste Trenčín. Potenciály a limity využitia rieky pri riešení centrálnej mestskej zóny.

štvrtok, 18.4.2013 , Hotel Elizabeth Trenčín

ZHRNUTIE PRIEBEHU DISKUSIE A JEJ VÝSTUPOV

1. časť diskusie

Zápis úvodných námetov, postrehov

- mali by sme ponechať prírodný charakter nábrežia, využiť záplavové územie a distribuovať tam aktivity ľudí : móla, plávanie, pláž, člnkovanie, rekreačné plavby, cyklotrasy, peší, kolobežky, skejty, korčule , detské dopravné ihrisko – v takom prípade je však potrebné rozšírenie hrádze na 4m a viac, vid' hať v Drahovciach
- náučný chodník trenčianskym luhom – ornitologicky najvýznamnejšia lokalita na Váhu v Trenčíne
- pri železničnej trati je z prírodného hľadiska neatraktívny priestor - centrum potiahnuť až po bánoveckú trať, otázka ako sa s ňou vysporiadať. Alebo ťahať rozvoj mesta skôr k železničnej stanici - ?
- za bánoveckou traťou ponechať zónu ako poloprírodný priestor – otázka : so zachovaním lodenice na jej pôvodnom mieste, alebo s jej presunom na iné miesto ?
názor 1: so zachovaním jej súčasnej polohy, nakoľko v nej má silné genius loci
názor 2 : naopak, z pohľadu prepojenia centra s nábrežím môže byť práve tu významný frekventovaný priestor – akýsi vchod do mesta z nábrežia. Možno práve tu by bolo treba pouvažovať o multifunkcii komercii. Lodenica – napriek silnému genius loci, je predsa len istá forma „privatizácie“ tohto územia jednou skupinou používateľov a možno by mohla byť presunutá inam
- „odskok“ od Váhu k mestskému prostrediu by mal byť pozvoľný – medziúzemie je škoda nevyužiť na zástavbu, avšak v primeranej miere + citlivo preriešiť aj vyústenie bánoveckej železnice „v jame“
- symbióza prírodného a mestského prostredia – dnes sú to akoby dva rozdielne pojmy, ale mali by sa spojiť do jedného celku, s vyvážením financovania-niečo za niečo, podstatnú úlohu bude hrať ekonomika
- splavnenie Váhu pre obchodné účely je drahé a nereálne – avšak vyhlídkové plavby sú ok

- pri plavbe po rieke vnímame akoby „2 rieky“ : a) s výhľadmi na mestské prostredie (rieka v meste, Riviera,..), b) s výhľadmi na prírodné prostredie (plavba kanálom je z tohto pohľadu „nudná“) Je potrebné hľadať výhľady na hrad za každú cenu a odvádzať z rieky? Alebo je naopak aj prírodný charakter výhľadu prínosom ?
- výhľady sa dajú zlepšiť predovšetkým výrubom nekvalitných tzv.amerických topoľov
- identita mesta = zelený Trenčín
- potenciál „bazénu“ rieky medzi cestným a súčasným železničným mostom je obrovský, len treba prekonať bariéru k nemu v podobe súčasnej cesty, železnice a mestskej štruktúry (rad domov) na Pribinovej ulici
- potenciál zvýrazniť aj didakticky – ponechať na nábreží ekologické vzdelávacie zóny, možno vytvoriť Múzeum Váhu, (napríklad v mieste súčasnej opustenej trafostanice pri zjazde zo žel.mosta), alebo zaktivizovať tzv.Birdwatching (pozorovanie vtáctva) – s využitím potenciálu železničného mosta (vyhliadka na luhy priamo z mosta)
- zaujímavý námet : rozšíriť záplavové územie až k novému násypu posunutej bánoveckej trate s plynulým vyspádaním od rieky až k násypu – hrádzový priestor by sme potom nevníмали ako bariéru medzi riekou a urbanizovanou časťou
- hľadať súvis medzi želanými funkciami a mierou zástavby – najmä otázka potreby bývania ako motivácie k oživeniu priestranstva a jeho bezpečnosti (priestor nezostane ani v noci prázdny a opustený)

V tejto časti diskusie sme identifikovali niekoľko bodov zhody a tiež hlavné dva body napätia – možného názorového konfliktu :

BODY ZHODY

1. ZÁPLAVOVÁ ZÓNA = silný prírodný potenciál, treba ho zachovať, minimálna urbanizácia
2. ZÓNA „MEDZIPRIESTORU“ (medzi bánoveckou traťou a hrádzou) = potenciál rozvoja, s možnou akceptáciou zastavanosti – avšak iba v citlivej miere a so zachovaním siluety mesta
3. Akceptácia ZÓNY ŠPORTU vrátane príslušnej vybavenosti v „hluchom“ cípe medzi súčasnou krytou plavárňou a Váhom – prirodzená pamäť miesta ako zóny športu (plaváreň, štadión,..)
4. urbanistické napätie medzi DVOMI SILUETAMI MESTA (výhľad na prírodné prostredie z jedného brehu a výhľad na mestské prostredie z druhého brehu) = pozitívny prvok, snažiť sa o jeho zachovanie
5. Koncentrovať pozornosť na PRIMKNUTIE MESTA K RIEKE – vytvorením minimálne jedného kvalitného uzla - prepojenia mesta s nábrežím, ideálne v prirodzenej spojnici vyústenia pôvodného železničného mosta (nový promenádny) a budúceho „medzimostia“.
6. Súhlas s výrubom nekvalitných drevín, dôraz skôr na kvalitu než na kvantitu zelene.

BODY NAPATIA

1. nie je zhoda v MIERE, PODOBE,FUNKCIÁCH prípadnej urbanizácie v oblasti „medziúzemia“ (ružová zóna na mape) a tiež v priestore „jamy“ medzi dvomi budúcimi železničnými násypmi

2. nie je zhoda v ponímaní pomeru TRADIČNÉ vs. NOVÉ GENIUS LOCI

2. časť diskusie

Zápis konkrétnych otázok a odpovedí

AKÝ JE POTENCIÁL KÚPANIA NA VÁHU ?

Odpoveď : pomerne nízky z dôvodu zanášania brehov rieky bahnom. Ak uvažovať s touto funkciou, tak skôr v pravobrežnej časti Váhu (zo strany Ozety). Nedá sa uvažovať ani s vytvorením umelého kanála – štrk by pravdepodobne voda odplavila. Možno by stálo za úvahu preskúmať možnosť vytvorenia mól s prístupom do rieky po schodíkoch, prípadne skákacích zón (odrazové mostíky), ktoré by využívali až hĺbku rieky.

NEBOLA BY PRE MOŽNOSTI KÚPANIA MOŽNÁ NAPR.PERFORÁCIA INUNDAČNÉHO ÚZEMIA ?

Odpoveď : V historickej Prahe to existovalo, podobne v Piešťanoch. Minimálne technicky to možné je, bolo by však treba poznať podrobnejšie toto konkrétne územie, zvážiť individuálne riziko erózie a pod.

ŠTUDENTI NAVRHLI VYTVORENIE ZÁREZOV DO NÁBREŽIA PRE NOVÉ ZÁLIVY, TZV.ŽEHLIČKY. JE TO REALIZOVATEĽNÉ ?

Odpoveď : Len hypoteticky. Výhony sú orientované na konkáve, dynamický prietok Váhu nastáva do toku, nastáva tam prúdenie. Rozšírenie rieky v týchto miestach by s určitosťou znamenalo náplavy bahnitého materiálu, rýchle bujnenie rákosu a s tým súvisiace premnoženie pakomára či žiab.

JE MOŽNÉ UVAŽOVAŤ S KOLOVÝMI STAVBAMI V INUNDAČNOM ÚZEMÍ ?

Odpoveď : Technicky je to možné, len výškovo by museli siahť až do výšky záplavovej hrádze. Otázka je, či sa pri potrebnej výške takejto konštrukcie 4,5 metra potom nestráca celé čaro riešenia. Treba mať tiež na pamäti, že prípadné konštrukcie nesmú brániť prúdnici, preto je ich umiestnenie vhodné skôr na konvexnej než na konkávnej strane rieky.

SÚ MOŽNÉ HOUSEBOATY V ZÁPLAVOVOM ÚZEMÍ ?

Odpoveď : Technicky vzaté áno, ale vyvstáva viac-menej filozofická otázka prečo práve tu? Vhodnejší sa na to javí skôr kanál než cenné inundačné územie.

JE MOŽNÉ VYUŽITIE TZV.VTÁČIEHO OSTROVA NA RELAXAČNÉ, RESP. DIDAKTICKÉ ÚČELY, PRÍPADNE S JEHO TRVALÝM PREPOJENÍM S BREHOM ?

Odpoveď : Tento ostrov je v podstate umelý – historicky ide v podstate o naplaveniny, ktoré sem zanáša rieka. Prekopávanie je dnes cielené kvôli udržaniu kvality toku rieky - ak by sa nerobilo, prirodzene by sa to postupne úplne zaneslo až k brehu aj samé. Spojenie ostrova s brehom je však z hľadiska údržby rieky neželané.

MÁ VTÁČÍ OSTROV, RESP. INÉ ÚZEMIE TRENČIANSKEHO NÁBREŽIA (NAPRÍKLAD tzv.TRENČIANSKY LUH) VYSLOVENE ŠPECIFICKÚ, UNIKÁTNU FAUNU ALEBO FLÓRU,KTORÚ BY BOLO MOŽNÉ VYZDVIHNÚŤ?

Odpoveď : Nemá. Vyskytuje sa tu síce vyše stovka druhov vtákov, z toho hniezdiacich je približne štyridsiatka, avšak všetko sú to druhy pomerne bežné pre celý región Stredného

Považia. Rovnako flóra – nie sú tu vyslovene chránené či výsostne unikátne druhy rastlín či endemitov. V každom prípade je však celkový charakter prostredia najmä lužných oblastí veľmi cenný z pohľadu celkového typického prírodného prostredia považského regiónu.

AKÝ JE POTENCIÁL LODNEJ DOPRAVY NA VÁHU? KDE BY BOLO NAJVHODNEJŠIE UMIESTNIŤ LODENICU, RESP.NÁSTUPISKO NA VÝLETNÉ LODE?

Odpoveď : Splavnenie Váhu a vytvorenie tzv. Vážskej cesty pre lodnú obchodnú dopravu je absolútne nereálne. Napriek tomu, že už boli po celom toku Váhu vytvorené mnohé prípravné vodné diela, ktoré boli naplánované ako jej súčasť. Dobudovanie celého diela by ale lodnú dopravu extrémne predražilo a oproti iným druhom dopravy (železničná, cestná) by sa takáto forma prepravy tovaru v našich podmienkach určite nerentovala. Ide o chiméru nesprávnych politických rozhodnutí z minulosti. Pre výletnú lodnú dopravu je však Váh naopak veľmi vhodný. Vo výhľade dokonca aj v celých splavných úsekoch Piešťany-Trenčín-Žilina. Pre účely výletných plavieb je najvhodnejšie umiestnenie prístaviska v jeho súčasnej polohe, t.j.po prúdnici pred ústím kanála (pod hrádzou v mieste pred vyústením mostu z Ostrova pri krytej plavárni).

3.časť diskusie

Riešenie kľúčovej otázky :

AKÝ MÁ BYŤ SPÔSOB ZADefinOVANIA VSTUPNÝCH PodMIENOK SÚŤAŽE Z POHĽADU EKOLóGIE

Názor 1: V zadaní treba zadefinovať limity územia – t.j. kde chceme mať zelenú zónu a kde pripustíme zastavanie. (Padol aj názor v zóne „mediúzemia“ medzi bánoveckou traťou a Váhom ponechať zeleň, dokonca s návrhom imitovať tu lužný les. Protinázorom však bola pochybnosť o samoučelnosti umelej introdukcie prípadných endemitov prakticky do centra mesta, keď o niekoľko desiatok metrov ďalej je dostatok takýchto prirodzených území.)

Protinázory :

1. Treba s skôr ako nejaké priestorové limity zadefinovať čo mesto rozumie pod pojmom RAST. Ekológia musí byť v jeho prirodzenom epicentre. Pod ekológiou však už dnes nerozumieme iba kvantitu zelených plôch, ale skôr impulz, jadro k rozvoju celého komplexu otázok vo väzbách na všetky aspekty rozvoja mesta (urbanizácia a jej infraštruktúra, energetická náročnosť, zadržiavanie vody v prírode, doprava, mikroklima, prúdenie vzduchu, monolytické objekty vs. rozvoľnená štruktúra, ..). Pri identifikovaní zelene sa už upúšťa od tzv.INDEXU ZELENE (=kvantita zelene) a prechádza sa k tzv.BIOFAKTORU (=kvalita zelene). Pri snahách o dosiahnutie trvalej udržateľnosti urbanistických riešení treba z týchto dôvodov pojem „ekológia“ chápať v jeho komplexnom význame.
2. Nie je šťastné tvorcov limitovať územne. Konkrétne názor, že treba zachovať zelené medziúzemie sa dá spochybníť otázkou – prečo chceme vôbec oddeľovať, prerušovať mestský priestor nejakým zeleným pásom – logickejší je predsa plynulý prechod z jedného mestského prostredia do druhého. Prečo vôbec limitovať tvorcu v zadaní tým, kde čo chceme mať. Nesuplujme prácu odborných tímov, ale zadefinujme si to, čo je pre kvalitný výstup podstatné : HODNOTY, PRINCÍPY, PRIORITY, CIELE.

ZÁVER – BODY ZHODY

PO ABSOLVOVANEJ DISKUSII SA PRÍTOMNÍ ZHODLI, ŽE JE MOŽNÉ SFORMULOVAŤ DVA SPOLOČNÉ VÝSTUPY Z ROKOVANIA :

1. ZÁKLADNÉ POŽIADAVKY NA ZADANIE SÚŤAŽE Z POHĽADU EKOLÓGIE SÚ :

- zabezpečiť DOTYK S VODOU - jednak prístup človeka k vode v horizontálnom smere (prepojenie centrum-nábregie), jednak vo vertikálnom zmysle (dotyk s hladinou rieky)
- PEŠIA DOSTUPNOSŤ – dôraz na ľahký pohyb peších, cyklistov, korčuliarov, skejterov, kočíkov, (v dopravných riešeniach to bude znamenať aj podporu rozvoja MHD a obmedzenie automobilovej dopravy)
- využiť tok rieky pre LOKÁLNU RIEČNU DOPRAVU
- žiadať KOMPAKTNÉ MESTO, ŽIVÉ po 24 hodín denne
- ZNÍŽIŤ PRODUKCIU CO₂ A SKLENÍKOVÝCH PLYNOV v Trenčíne
- dať dôraz na zlepšenie MIKROKLÍMY RIEKY (kolmé prúdenie vzduchu)
- zachovať PRÍRODNÝ RÁZ POBREŽNEJ ČIARY (medzi Váhom a hrádzou), so zachovaním jej prirodzenej biodiverzity

2. OKREM SAMOTNÉHO ZADANIA BUDE POTREBNÉ VENOVAŤ V PRÍPRAVE POZORNOSŤ AJ VYPRACOVANIU VOPRED JASNÝCH KRITÉRIÍ, PODĽA KTORÝCH BUDE MESTO POSUDZOVAŤ PRIJATÉ NÁVRHY.

Ekologické aspekty využitia nábrežia a vzťah rieky a mestského prostredia

Odborný seminár k problematike povodia rieky Váh, nábrežia a jeho možného funkčného využitia v meste Trenčín. Potenciály a limity využitia rieky pri riešení centrálnej mestskej zóny.

štvrtok, 18.4.2013

Hotel Elizabeth Trenčín, kongresová sála /[lokalizácia](#)

Program

do 9:45 **Príchod a registrácia účastníkov, welcome-coffee**

10:00 – 11:45 **Diskusný blok 1**

Predstavíme účel stretnutia a jeho ciele v rámci celého projektu Trenčín si Ty a pomenujeme jeho očakávané výstupy. Predstavíme účastníkov diskusie a budeme diskutovať o otázkach využitia potenciálu rieky v mestskom prostredí vo všeobecných rámcoch.

12:00 – 13:00 **Obed - Reštaurácia Hotela Elizabeth**

13:00 – 14:45 **Pracovný blok**

Predstavíme konkrétne územie mesta Trenčín, jeho problematické miesta na pripravených mapách a podkladoch (cca 30 min.). Výklad doplníme vychádzkou aj priamo do terénu – podľa počasia absolvujeme buď prechádzku na nábrežie (cca 40-50 min. trvajúci peší okruh) alebo len na prvé nádvorie Trenčianskeho hradu s panoramatickým výhľadom na celé územie (cca 10-15 min. pešej chôdze z Hotela Elizabeth), s návratom na miesto rokovania v oboch prípadoch najneskôr do 14:45. V prípade veľmi nepriaznivého počasia predstavíme územie iba na mapách. V tomto bloku budeme diskutovať o otázkach využitia potenciálu rieky v mestskom prostredí už v rámci konkrétneho riešeného územia v meste Trenčín.

14:45 – 15:00 **Coffee-break**

15:00 - 17:00 **Diskusný blok 2**

Pozn.: v tejto časti sa počíta aj s prítomnosťou publika z radov trenčianskej verejnosti.

Privítanie prítomnej verejnosti, stručné zhrnutie účelu a doterajšieho priebehu stretnutia, riešené územie (mapa), predstavenie prítomných diskutujúcich a informácia o nasledujúcom priebehu stretnutia a jeho forme. Následná panelová diskusia prítomných odborníkov : zhrnutie dopoludňajších poznatkov a zaznamenaných tém, poznámok a myšlienok, zhodnotenie získaných

poznatkov o konkrétnom priestore nášho mesta, pomenovanie kritických bodov, prípadných možných zdrojov napätia, či sporných otázok, zaznamenanie všetkých zistených potencialít a limitov v riešenom území pre potreby ich ďalšieho spracovania (flipchart, videozáznam). Artikulácia najdôležitejších myšlienok a bodov do písomného výstupu z absolvovaného dňa (písomný záznam).

cca 17:00 **Diskusia s prítomnými občanmi** / podľa veľkosti, záujmu a zloženia publika

do 18:00 **Záver**

Organizuje Mesto Trenčín, útvár hlavného architekta

Kontakt **Mgr. Renata Kaščáková,**
*špecialista pre strategický rozvoj mesta, Útvár hlavného architekta –
koordinátorka projektu Trenčín si Ty*

TRENČÍN 

Mesto Trenčín, Mierové námestie 2, 911 64 **Trenčín (SR)** mobil 0902-911 131, **e-mail**
kascakova@trencin.sk, **web** www.trencinsity.sk (stránka je aktuálne v prestavbe) **Facebook**

Ekologické aspekty využitia nábrežia a vzťah rieky a mestského prostredia

Odborný seminár k problematike povodia rieky Váh, nábrežia a jeho možného funkčného využitia v meste Trenčín. Potenciály a limity využitia rieky pri riešení centrálnej mestskej zóny.

PREZENČNÁ LISTINA

Hotel Elizabeth, 18.4.2013

| Meno | Organizácia | Podpis |
|------------------------------------|---|--------|
| Prof. Ing. Viliam Macura, PhD. | Katedra vodného hospodárstva krajiny STU BA (vedúci katedry) | |
| Ing. Milan Koščál | riaditeľ Správy povodia stredného Váhu II | |
| RNDr. Ján Hanušin, CSc. | Geografického ústav SAV (samost. vedecký pracovník), Spoločnosť pre trvalo udržateľný život v SR (člen predsedníctva) | |
| Ing. Klaudia Medalová, Anton Beták | Centrum environmentálnych aktivít, Trenčín | |
| Ing. Peter Pasečný, PhD. | Ateliér 2KA Bratislava, autorizovaný krajinný architekt | |
| Ing. arch. Karel Hausenblas | Atelier Demoplan (ČR), spoluautor projektu Vltavská spojka – lávka na řece, Praha | |
| RNDr. Jozef Májsky | Správa CHKO Biele Karpaty | |
| Mgr. Branislav Machala | Karlova univerzita Praha (doktorand) | |
| | | |

Tlačová správa

Odborníci hodnotili riečny potenciál pre rozvoj trenčianskeho nábrežia

Viac ako desiatka odborníkov diskutovala 18. apríla 2013 v Hoteli Elizabeth na tému Ekologické aspekty využitia nábrežia a vzťah rieky a mestského prostredia.

Pozvanie na celodenné pracovné stretnutie do Trenčína prijali Prof. Ing. Viliam Macura, PhD. - vedúci Katedry vodného hospodárstva krajiny STU BA, Ing. Milan Koščál – riaditeľ Správy povodia stredného Váhu II., RNDr. Ján Hanušin, CSc. – samostatný vedecký pracovník Geografického ústavu SAV a člen predsedníctva Spoločnosti pre trvalo udržateľný život v SR (okrem iného aj vášnivý zberateľ historických fotografií a faktov o Trenčíne, autor knihy Historické pohľadnice Trenčína), Ing. Klaudia Medalová, Anton Beták – Centrum environmentálnych aktivít a Miestny rybársky zväz, Trenčín, Ing. Peter Pasečný, PhD. – Ateliér 2KA, autorizovaný krajinný architekt, Ing. arch. Karel Hausenblas – Atelier Demoplan, cz, spoluautor projektu Vltavská spojka – lávka na řece, Praha, RNDr. Jozef Májsky – správa CHKO Biele Karpaty, Mgr. Branislav Machala – doktorand na Karlovej univerzite Praha a zástupcovia projektu Trenčín si Ty Ing. Peter Gero, Ing. arch. Martin Beďatš a ďalší.

Cieľom stretnutia bolo získať rôznorodé pohľady na nastolenú tému, pomenovať možnosti i potenciálne riziká pri využívaní nábrežia a toku rieky v meste Trenčín, vymeniť si poznatky a skúsenosti pri presadzovaní návrhov riešení na iných riekach. Prítomní si mali možnosť pozrieť prostredie rieky aj spoločnou vychádzkou na nábrežie. Diskusia upozornila na mnohorakosť prístupov k téme ekologického plánovania rozvoja nábrežia, pričom pod ekológiou nemožno chápať iba množstvo vysadenej zelene.

Ako povedal hlavný architekt mesta **Martin Beďatš**, „na stretnutí odznelo veľa podnetných názorov, ktoré nám odhalili skryté možnosti rieky, ale tiež riziká, ktoré by so sebou mohli priniesť niektoré navrhované riešenia. Konkrétny príklad za všetky je študentský návrh, v ktorom mladí autori prišli s myšlienkou vytvorenia zárezov do nábrežia, akýchsi novovytvorených umelých zátok a prístavov pre lodky, ktorými chceli zatriktívniť celé nábrežie. Takéto riešenie by bolo síce pekné, no ako nám potvrdili aj prítomní odborníci, v navrhovaných úsekoch úplne nevhodné z pohľadu vlastností rieky a správania sa jej toku v tomto území. Konkrétne by tu mohlo už po krátkom čase hroziť riziko stojatej vody, zanášania umelo vytvorených zátok, a následné premnoženie žiab a komárov.“

Koordinátorka projektu Trenčín si Ty Renata Kaščáková ďalej zhrnula, že odborníci hodnotili aj potenciál obnovenia kúpania na Váhu, možnosti na vyhliadkové zóny pre pozorovanie vodného vtáctva, zriadenie prípadných relaxačných mól, riešili aj otázky možných prípustných stavebných konštrukcií v záplavových územiach, otázky prípustnej miery zastavanosti z pohľadu zachovania siluety mesta a jeho zelenej zóny, otázky miery ochrany prírody a krajiny z pohľadu miestnej fauny a flóry, kvality drevín a možného prípustného výrubu, otázky prípadného splavenia Váhu, možností lodnej dopravy či intenzívnejšieho využitia rieky na vodné športy, možnosti vytvorenia zázemia pre služby a šport na nábreží (požičovne, občerstvenie, plážové zóny a podobne), a mnoho ďalších otázok, ktoré vyvoláva snaha mesta o revitalizáciu nábrežia.

Mgr. Branislav Machala, Karlova univerzita Praha : „Úspech mestského rozvoja v Trenčíne bude závisieť aj od jeho schopnosti zdefinovať rast ako taký. Ekologické aspekty by mali byť zohľadnené v každej oblasti

mestského rozvoja. Miera, v akej sa mesto vysporiada s globálnymi výzvami týkajúcimi sa životného prostredia, sa môže výrazným spôsobom podieľať na zvýšení kvality života miestnych obyvateľov, no taktiež sa môže stať aj súčasťou inteligentnej marketingovej stratégie mesta. Ekologické aspekty je preto vhodné chápať v širších väzbách napr. v znižovaní produkcie emisií CO₂, celkovej energetickej náročnosti budov, ale tiež aj v územnom plánovaní, ktorým buď podporujeme alebo zamedzujeme tvorbu monofunkčných lokalít a nákupných centier, ktoré si dnes vyžadujú závislosť na individuálnej doprave.“

Zaznamenané myšlienky z diskusie, ako aj z ďalších pripravovaných odborných diskusií budú zhrnuté do výstupnej správy, ktorá bude spolu s výsledkami prieskumov verejnej mienky a ostatnými podnetmi získanými v procese práce s verejnosťou zapracovaná do podkladov zadania pripravovanej urbanistickej súťaže na riešenie nábrežia v roku 2014.

Najbližšie odborné podujatia k otázke revitalizácie trencianskeho nábrežia organizované v rámci procesu participatívneho územného plánovania Trenčín si Ty, sa budú týkať tém **ekonomickej udržateľnosti** a **dopravy**. Uskutočnia sa **29. a 30. mája 2013**. Pozvánka a bližšie informácie budú zverejnené v priebehu mája na výlepných plochách mesta, na mestskej webovej stránke www.trencin.sk, na webovej stránke projektu Trenčín si Ty www.trencinsity.sk, na sociálnej sieti facebook a bude tiež rozoslaná prostredníctvom elektronickej pošty (newsletter).

Reakcie v médiách k 24.4.2013 :

<http://www.urbion.sk/odbornici-hodnotili-potencial-rieky-vah-pre-rozvoj-trencianskeho-nabrezia/>

<http://www.youtube.com/watch?v=Bukbf1bsrcw&feature=youtu.be>

VIDEOREPORTÁŽ :

<http://youtu.be/Bukbf1bsrcw>

